

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel. i faks: 34/ 367-36-74  
e-mail: [szp@dala.pl](mailto:szp@dala.pl)

Częstochowa, dnia 10 czerwca 2015 r.

Znak sprawy: DAZ.26.033.2015 r.  
L. dz. 1590/15 r.

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu do wstrzykiwacza nemoto kyoriendo dual shot alpha dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.**

### ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Bialskiej 104/118, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolitu: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

#### Część 2

**POLCORE Artur Kwietniewski**  
**ul. Miechowska 33, 32-250 Charsznica, Miechów-Charsznica**  
**Cena oferty: 23.943,60 zł**  
**Termin dostawy: 2 dni robocze**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu i uzyskała największą ilość punktów –**100,00 pkt.** tj.:

- kryterium **cena oferty - 90 pkt.**,
- kryterium **termin dostawy - 10 pkt.**,

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ocenił oferty według poniższych kryteriów:

- kryterium cenowe - **cena oferty - 90%** (waga), wyliczona na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zgodnie z Formularzem ofertowy.
- kryterium pozacenowe - **termin dostawy -10%** (waga), wyliczone na podstawie oświadczenia Wykonawcy, zgodnie z Formularzem oferty.

## **Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu w Części Nr 2:**

W tym postępowaniu w Części Nr 2 oferty złożyli:

Oferta Nr 1 - Tietze Medical Sp. z o.o., ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków.

Oferta Nr 2 - ZARYS International Group, Sp. z o.o., Sp. komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze.

Oferta Nr 5 - NTM – MED. s. c., ul. Wyszyńskiego 154B/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski.

Oferta Nr 6 - POLCORE Artur Kwietniewski, ul. Miechowska 33, 32-250 Charsznica, Miechów-Charsznica.

**Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą, została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:**

**Oferta Nr 5 – złożona w Części Nr 2 przez Wykonawcę:**

**NTM – MED. s.c.**

**ul. Wyszyńskiego 154B/1**

**66-400 Gorzów Wielkopolski**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ), a w szczególności, Zamawiający w § 6 SIWZ „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy”, ust. 7 pkt. 1) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz oferty, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ.

Ponadto Zamawiający w § 14 ust. 2 pkt. 2) SIWZ wymagał, aby Wykonawca zaoferował termin dostawy wyrażony w pełnych dniach, tj. nie dłuższym niż 3 dni robocze i nie krótszym niż 1 dzień roboczy - od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego faksem lub drogą elektroniczną, zaś dokładny termin dostawy Wykonawca wskaże w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ.

Termin wykonania zamówienia stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny oferty”.

Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu ofertowym (str. nr 1 oferty) **nie podał terminu wykonania zamówienia w Części 1**, co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ.

W związku z brakiem zaoferowania przez Wykonawcę NTM-MED. s.c., ul. Wyszyńskiego 154 B/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski terminu wykonania zamówienia w Części 1, Zamawiający nie miał możliwości dokonania oceny złożonej oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (zwanej dalej KIO) Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego, a treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. O niezgodności treści oferty z treścią siwz można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia realizacji go w całości. Sformułowania „treść oferty” i treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów – wyrok KIO z 29.08.2008 r. KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08). Powyższe potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.03.2010 r. (sygn. akt. KIO/KD 15/10).

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 24 listopada 2010 r. (sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 831/12). Stosowanie do art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, odstąpił od czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów – nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełniania wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach.

**Reasumując**, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu **wyłączone zostało** w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31.08.2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, iż Wykonawca firmy NTM – MED. spółka cywilna nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. Wykonawca nie dołączył do oferty:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 3 do SIWZ (oryginał) - dla **Pani Jolanty Krysiak i Pana Jarosława Teresińskiego - wspólników spółki cywilnej**,
- listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informacji o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SIWZ (oryginał) - dla **Pani Jolanty Krysiak i Pana Jarosława Teresińskiego – wspólników spółki cywilnej**.

Zgodnie z § 6 ust. 5 SIWZ **w przypadku składania oferty wspólnej przez kilku przedsiębiorców** (tzw. konsorcjum) lub **przez spółkę cywilną, każdy ze wspólników** konsorcjum lub **spółki cywilnej** musi złożyć dokumenty wymienione w § 6 ust. 2 i ust. 3 SIWZ. Wspólnicy ponoszą solidarną odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia, określoną w art. 366 Kodeksu Cywilnego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, unieważnił postępowanie w Części Nr 1, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada polega na błędnym opisie przedmiotu zamówienia w stosunku do złożonego wniosku, dokonanego na etapie wszczęcia

przedmiotowej procedury, co doprowadziło do złożenia ofert Wykonawców oferujących produkty zamienne, a tym samym doprowadziło by do błędnej diagnozy, niebezpieczeństwa dla użytkownika oraz pacjentów, a także uszkodzenia sprzętu i utraty gwarancji na nowo zakupiony przez Zamawiającego tomograf komputerowy.

W związku z powyższym postępowanie w zakresie Części Nr 1 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W niniejszym postępowaniu doszło do niejasnego sformułowania wymagań jakie ma spełnić przedmiot zamówienia. Doprowadziło to do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert, co uniemożliwia jednakową ocenę przedmiotu dostawy w złożonych ofertach i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Usunięcie takiej wady na etapie badania ofert jest niemożliwe. Błąd w opisie przedmiotu zamówienia ma zatem charakter nieusuwalny i ma wpływ na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/10), z którego wynika, że „błędny opis przedmiotu zamówienia miał wpływ na wynik postępowania, skoro zaoferowano przedmiot dostawy o różnym zakresie zastosowania. Należy przyjąć, że postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011 r. (sygn. akt KIO 34/11): „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy PZP musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy PZP – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia”.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

**Unieważnione postępowanie zostanie niezwłocznie powtórzone. Za niedogodności uprzejmie przepraszamy.**

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostanie zawarta po uprawomocnieniu się wyników postępowania, tj. w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert (cena oferty), termin wykonania) i łączna punktacja:

Część 2

| Numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy   | Cena brutto oferty (zł)         | Liczba pkt w kryterium cena oferty | Liczba pkt w kryterium termin dostawy | ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY         |
|--------------|---|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| 1            | Tietze Medical Sp. z o.o.<br>ul. Osiedle 28<br>46-060 Prószków                              | 23.976,00 zł                    | 89,88 pkt                          | 10,00 pkt                             | 99,88 pkt                       |
| 2            | ZARYS International Group<br>Sp. z o.o., Sp. komandytowa<br>ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze | 35.640,00 zł                    | 60,47 pkt                          | 10,00 pkt                             | 70,47 pkt                       |
| 5            | NTM – MED. s. c.<br>ul. Wyszyńskiego 154B/1<br>66-400 Gorzów Wielkopolski                   | Oferta<br>nie podlega<br>ocenie | Oferta<br>nie podlega<br>ocenie    | Oferta<br>nie podlega<br>ocenie       | Oferta<br>nie podlega<br>ocenie |
| 6            | POLCORE Artur Kwietniewski<br>ul. Miechowska 33, 32-250<br>Charsznica, Miechów-Charsznica   | 23.943,60 zł                    | 90,00 pkt                          | 10,00 pkt                             | 100,00 pkt                      |

**DYREKTOR**  
**Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego**  
**im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

**lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz**

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Tietze Medical Sp. z o.o., ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków.
2. ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze.
3. GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa.
4. ALTERIS S.A., ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice.
5. NTM – MED. s. c., ul. Wyszyńskiego 154B/1 66-400 Gorzów Wielkopolski
6. POLCORE Artur Kwietniewski, ul. Miechowska 33, 32-250 Charsznica, Miechów-Charsznica
7. Strona internetowa Zamawiającego [www.szpitalparkitka.com.pl](http://www.szpitalparkitka.com.pl).
8. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.